

Weboldal kép- és szövegállományának másolás elleni védelme

VFP3 KiberVéd - NIS2 Audit felkészítés jogi
állásfoglalás 2026/60

VERZIÓKÖVETÉS

Verziószám	Dátum	Módosította	Módosítások leírása
1.0	2026.09.30	Kálmán és Társa Ügyvédi Iroda	Első kiadott verzió

1. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Az állásfoglalás legfontosabb megállapításai a következők.

- **A megjelenített tartalom másolása nem akadályozható meg.** A böngésző a képet és a szöveget a látogató eszközére tölti le, a jobb egérgomb letiltása ezért csak a gyakorlatlan felhasználót tartja vissza. A technikai eszközök a tömeges gyűjtést nehezítik, a tartalmat megjelölik és a bizonyítást segítik.
- **Az egyéni, eredeti jellegű fotók és szövegek regisztráció nélkül is védettek.** A védelem a mű létrejöttével keletkezik. Nem védett a pusztán tény, adat és ötlet, és nagy valószínűséggel a tisztán gépi úton előállított tartalom sem.
- **A Vállalkozás csak a saját jogát érvényesítheti.** A munkavállaló által munkakörében készített tartalom vagyoni jogait a munkáltató megszerzi, a külső alkotóval viszont írásban kell rendezni a felhasználást és a fellépés jogát.
- **A mesterséges intelligencia tanításához történő gyűjtés ellen géppel olvasható tiltakozás szükséges.** A szöveg- és adatbányászat a jogosult tiltakozásáig szabad. A tiltakozást a robots.txt fájlban, gépi protokollal és a felhasználási feltételekben együtt érdemes megtenni, mert a bíróságok a pusztán természetes nyelvű nyilatkozatot eddig többnyire nem fogadták el.
- **Előbb a bizonyítékot kell rögzíteni, csak azután felszólítani.** Vitás ügyben a közjegyzői ténytanúsítvány a legerősebb eszköz, a jogosultságot pedig az eredeti fájlok, a szerződések és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának (a továbbiakban „SZTNH”) önkéntes műnyilvántartása támasztja alá.
- **A leggyorsabb eszköz az eltávolítási értesítés.** A tárhely- és a keresőszolgáltató az alakszerű értesítés átvételétől számított 12 órán belül köteles intézkedni. Ha ez nem elég, bíróságon követelhető a jogsértés abbahagyása, a gazdagodás visszatérítése és a kártérítés.

2. A VIZSGÁLANDÓ KÉRDÉS

Egy vállalkozás (a továbbiakban „Vállalkozás”) a honlapján saját fotókat, termékleírásokat és szakmai cikkeket tesz közzé. Versenytársak és ismeretlen üzemeltetők a tartalmat engedély nélkül átveszik, és felmerült, hogy mesterséges intelligencia tanításához is gyűjtik. Az állásfoglalás az alábbi kérdéseket vizsgálja:

- Milyen technikai eszközök állnak rendelkezésre a honlapon közzétett szellemi tulajdon védelmére?
- Milyen szellemi termékek élveznek védelmet?
- Milyen jogi eszközökkel és hogyan léphet fel a Vállalkozás, ha a tartalmát engedély nélkül felhasználták?
- Hogyan bizonyítható a jogsértés?

Nem tárgya az állásfoglalásnak a védjegy- és a mintaoltalom megszerzése, a domainnév-viták és a külföldön elkövetett jogsértések miatti eljárás.

3. GYAKORLATI JAVASLATOK

3.1 Technikai védelem a honlapon

A javasolt technikai intézkedések a következők.

- a) A képekből csak kisebb felbontású változat kerüljön fel, a kiemelt értékűeken látható vízjellel, az eredeti fájl pedig maradjon az archívumban.
- b) A képfájlok IPTC metaadataiban szerepeljen az alkotó, a jogosult és a felhasználási feltételek webcíme, és ellenőrizni kell, hogy a tartalomkezelő ezeket nem törli-e.
- c) A tárhely vagy a tartalomkézbesítő hálózat beállításában kapcsolják be a botkezelést és a forgalomkorlátozást. A hotlink-védelem az idegen oldalba ágyazást akadályozza, de a képeket a képkeresőkből is kiszoríthatja.
- d) A robots.txt fájlban tiltsák le a mesterséges intelligencia tanítására használt ismert robotokat, és minden robotra kiterjedő tiltakozást is tegyenek közzé gépi protokollal (például TDMRep) és a felhasználási feltételekben.
- e) Negyedévente fordított képkereséssel és a jellegzetes szövegrészekre beállított keresési értesítővel ellenőrizték, hol jelenik meg a tartalom.

3.2 A jogosultság és a dokumentáció rendezése

A technikai eszközök csak rendezett jogosultság mellett hatékonyak.

- a) A külső alkotóval kötött írásbeli szerződés rögzítse a felhasználás módját, terjedelmét és időtartamát, az átdolgozás jogát, a kizárólagosságot és a jogsértővel szembeni fellépés rendjét.
- b) A munkaköri leírások nevesítsék a tartalom-előállítás, a stockfotók licenceit és számláit pedig a Vállalkozás tartsa nyilván.
- c) Az eredeti fájlokat a keletkezés dátumával együtt meg kell őrizni, kiemelt anyagnál minősített időbélyegzővel vagy az SZTNH önkéntes műnyilvántartásával.
- d) A mesterséges intelligenciával készülő tartalomnál dokumentálják az emberi alkotói hozzájárulást.

3.3 A javasolt eljárás jogsértés esetén

A jogsértés észlelése után az alábbi lépéseket javasoljuk.

- a) Rögzítés, a jogsértő oldal mentése a teljes webcímmel és az időponttal, jelentősebb ügyben közjegyzői ténytanúsítvánnyal, a jogsértő megkeresése előtt.
- b) Értékelés, annak vizsgálata, hogy a tartalom védett-e, a Vállalkozásé-e a jog, és ki a felelős üzemeltető.
- c) Felszólítás, írásbeli felhívás határidővel az eltávolításra, szükség esetén utólagos felhasználási díj megfizetésére.

- d) Eltávolítási értesítés, alakszerű értesítés a tárhely- vagy keresőszolgáltatónak, illetve bejelentés a platform felületén.
- e) Bírósági út, ideiglenes intézkedés és kereset ügyvédi képviseléssel, súlyos esetben büntetőfeljelentés.

4. VÁLASZ ÉS RÉSZLETES INDOKOLÁS

4.1 A vizsgálat kiindulópontjai

A megjelenített tartalom technikailag mindig másolható, a felhasználás jogszerűségéről azonban a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban „Szt.”) dönt, amely a szerző kizárólagos jogát az online közzétételre is kiterjeszti.

(8) A szerzőnek az is kizárólagos joga, hogy művét – másként, mint sugárzással vagy a (7) bekezdésben szabályozott módon – a nyilvánossághoz közvetítse, és hogy erre másnak engedélyt adjon. E joga kiterjed különösen arra az esetre, amikor a művet vezeték útján vagy bármely más eszközzel vagy módon úgy teszik a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg. [Szt. 26. § (8) bekezdés]

Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban „EUB”) szerint új közönséghez közvetíti a fényképet az a honlap, amely azt egy másik oldalról letölti és újra közzéteszi, akkor is, ha a kép ott a jogosult engedélyével szabadon elérhető volt.¹ A szabadon elérhető tartalom tehát nem szabadon felhasználható, a jogszerűen elérhető műre mutató link viszont főszabály szerint nem jogsértő.²

4.2 Milyen technikai eszközök állnak rendelkezésre?

4.2.1 A megnevezítő eszközök korlátai

A jobb egérgomb vagy a kijelölés tiltása fejlesztői eszközzel vagy képernyőképpel percek alatt megkerülhető, a használhatóságot viszont rontja. A robots.txt sem hozzáférés-védelem, a szabvány maga rögzíti, hogy a szabályai nem jelentenek hozzáférés-engedélyezést.³

A hatásos műszaki intézkedés megkerülésére az Szt. a szerzői jog megsértésének következményeit rendeli alkalmazni.⁴ Hatásos az az intézkedés, amely a hozzáférés ellenőrzésével, kódolással vagy másolatkészítést ellenőrző mechanizmussal alkalmas a védelem céljának elérésére.⁵ Egy kattintástiltó szkript ezért aligha ilyen, a jelszavas hozzáférés-védelem vagy a keretbe ágyazást kizáró megoldás viszont nagy valószínűséggel igen. Az EUB szerint a

¹ EUB, C-161/17. sz. Renckhoff-ügy (2018. augusztus 7.)

² EUB, C-466/12. sz. Svensson-ügy (2014. február 13.)

³ IETF, RFC 9309 Robots Exclusion Protocol (2022), 1. fejezet (rfc-editor.org)

⁴ EUB, C-392/19. sz. VG Bild-Kunst-ügy (2021. március 9.)

⁵ Google Search Central, a képek licenccmetadataairól szóló útmutató (developers.google.com); IPTC Photo Metadata Standard (iptc.org)

jogosult a más oldalba keretezett (framing) megjelenítéshez adott hozzájárulását is csak hatásos műszaki intézkedéssel korlátozhatja, pusztán nyilatkozattal nem.⁶

4.2.2 Megjelölés és nyomon követés

A látható vízjel elrejtett, de levágható. A képfájlba ágyazott metaadatokat (alkotó, szerzői jogi közlemény, a felhasználási feltételek webcíme) a keresőmotorok is olvassák, a Google ezek alapján jelöli a licencelhető képeket.⁷ Ezek az adatok jogkezelési adatnak minősülnek, mert a művet, a szerzőt vagy a jogosultat azonosítják, illetve a felhasználás feltételeiről tájékoztatnak.⁸ Eltávolításukra a szerzői jog megsértésének következményei alkalmazandók, ha az elkövető tudja vagy tudnia kellene, hogy ezzel a jogsértést lehetővé teszi vagy leplezi⁹, haszonszerzés végett pedig ez vétség.¹⁰ Mivel sok platform a metaadatokat törli, kiemelt tartalomnál érdemes láthatatlan vízjelet vagy C2PA szerinti, aláírt eredetigazolást is alkalmazni.¹¹

4.2.3 Automatizált gyűjtés és mesterséges intelligencia

A tömeges letöltés ellen a tárhely vagy a tartalomkézbesítő hálózat szintjén működő botkezelés és forgalomkorlátozás hatékony, a hotlink-védelem pedig a képek idegen oldalba ágyazását akadályozza. A beállításokkal óvatosan kell bánni, mert a hotlink-védelem a képkeresőkből is kiszoríthatja a képeket, a tanítást tiltó beállítás pedig a keresők robotjait is kizárhatja.¹² A tanítási célú adatgyűjtésre a szöveg- és adatbányászat szabad felhasználási esete vonatkozik, amelyet a jogosult tiltakozással kizárhat.

(1) Szabad felhasználás a műveken végzett szöveg- és adatbányászathoz szükséges többszörözés, ha

- a) a felhasználással érintett műhöz jogszerűen fértek hozzá,*
 - b) a jogosult a szabad felhasználás ellen előzetesen, megfelelő módon – az elektronikus úton nyilvánosan hozzáférhetővé tett tartalom esetében géppel olvasható formában – nem tiltakozott, és*
 - c) a szöveg- és adatbányászathoz szükséges másolatok megőrzésére kizárólag a szöveg- és adatbányászat céljából szükséges ideig kerül sor.*
- [Szjt. 35/A. § (1) bekezdés]*

A tiltakozás a kutatóhelyek tudományos célú adatbányászatát nem zárja ki¹³, azt pedig, hogy a nyelvi modellek tanítására az általános kivétel alkalmazható-e, az EUB egy magyar bíróság

⁶ C2PA, Content Credentials technikai specifikáció (c2pa.org)

⁷ Cloudflare, Hotlink Protection (developers.cloudflare.com) és 2026. július 1-jei közlemény (blog.cloudflare.com)

⁸ EUB, C-250/25. sz. Like Company-ügy (folyamatban)

⁹ (EU) 2024/1689 rendelet 53. cikk (1) bekezdés c) pont; az általános célú MI-modellekre vonatkozó gyakorlati kódex (2025), szerzői jogi fejezet, 1.3. intézkedés

¹⁰ Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg, 5 U 104/24. (2025. december 10., a Bundesgerichtshof I ZR 281/25. sz. alatt 2026. december 17-én hirdet határozatot); Østre Landsret, BS-55572/2025-OLR. (2026. május 12., ideiglenes intézkedési eljárásban, lakáshirdetési adatok gyűjtése miatt)

¹¹ Rechtbank Amsterdam, C/13/737170 / HA ZA 23-690. (2024. október 30.)

¹² W3C TDM Reservation Protocol közösségi csoport, TDMRep zárójelentés (2024. május 10.) (w3c.github.io)

¹³ EUB, C-5/08. sz. Infopaq International-ügy (2009. július 16.)

kérdései nyomán vizsgálja.¹⁴ Az uniós MI-rendelet az általános célú modellek szolgáltatóit kötelezi, hogy a legkorszerűbb technológiák révén is azonosítsák és betartsák ezt a fenntartást, a gyakorlati kódex aláírói pedig a robots.txt követését is vállalták.¹⁵ A bíróságok azonban szigorúan értelmezik a géppel olvashatóságot. Egy német fellebbviteli bíróság a felhasználási feltételekbe foglalt, természetes nyelvű tiltakozást a vizsgált 2021-es időpontra nézve, egy dán fellebbviteli bíróság pedig 2026-ban a mai technikai környezetben sem fogadta el.¹⁶ Egy holland ítélet szerint az a robots.txt, amely csak néhány megnevezett robotot tilt, a többivel szemben nem tiltakozás.¹⁷ A tiltakozást ezért általános és robotspecifikus szabállyal, gépi protokollal és a felhasználási feltételekben egyszerre célszerű megtenni.¹⁸

4.3 Milyen szellemi termékek élveznek védelmet?

4.3.1 A szerzői jogi védelem feltételei

A védelem regisztráció nélkül, a mű létrejöttétől kezdve megilleti a szerzőt¹⁹, és főszabály szerint a szerző életében és halálától számított hetven évig tart.²⁰ A honlapokon jellemzően irodalmi művek, grafikák, fotóművészeti alkotások, filmalkotások és gyűjteményes műnek minősülő adatbázisok jelennek meg²¹, a döntő feltétel pedig mindegyiknél ugyanaz.

(3) A szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. A védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítéllettől.

[...]

(6) Valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek. [Szjt.

1. § (3) és (6) bekezdés]

4.3.2 Szövegek és fényképek

A szövegeknél a megfogalmazás védett, a mögötte álló információ nem. Az árak, a műszaki adatok vagy egy szolgáltatás puszta leírása szabadon átvehető, egy gondosan megszerkesztett blogcikk vagy egyéni hangvétellű termékleírás viszont védett, az EUB szerint akár egy tizenegy szavas részlete is az lehet.²² A fényképnél az eredetiséget a szerző szabad és kreatív döntései adják, például a háttér, a beállítás, a nézőpont és a fény megválasztása.²³ A gondosan elkészített

¹⁴ EUB, C-145/10. sz. Painer-ügy (2011. december 1.)

¹⁵ Kúria Pfv.IV.21.503/2021/6. sz. határozat, amely a keresetet elutasító jogerős ítéletet más indokkal tartotta hatályában

¹⁶ EUB, C-393/09. sz. Bezpečnostní softwarová asociace-ügy (2010. december 22.)

¹⁷ 6/2002/EK rendelet az (EU) 2024/2822 rendelettel módosított szövegében, 3. cikk 2. pont b) alpont, 11. cikk (1) és 19. cikk (4) bekezdés

¹⁸ (EU) 2022/2065 rendelet 16. cikk; Google, jogi okokból történő tartalombejelentés (support.google.com)

¹⁹ 26/2010. (XII. 28.) KIM rendelet 3. § (1) bekezdés; SZTNH, Önkéntes műnyilvántartás (sztnh.gov.hu)

²⁰ 910/2014/EU rendelet 41. cikk (2) bekezdés

²¹ EUIPN, CP12 közös ajánlás (2021), 3.1.2.2. pont (sztnh.gov.hu)

²² Magyar Országos Közjegyzői Kamara, Okiratszerkesztési eljárás (mökk.hu)

²³ Kúria Pfv.IV.20.153/2024/7-I. sz. határozat, I. és II. elvi tétel, valamint [60] bekezdés

termékfotók ezért általában védettek, a gépiesen készült felvételek védettsége viszont bizonytalan.

4.3.3 A honlap mint egész

A tartalom összeválogatása és elrendezése gyűjteményes műként akkor is védett lehet, ha egyes elemei nem azok.²⁴ Ha egy termék- vagy hirdetésadatbázis tartalmának megszerzése, ellenőrzése vagy megjelenítése jelentős ráfordítást igényelt, a tartalom egészének vagy jelentős részének kimásolásához és újrahasznosításához az előállító hozzájárulása kell.²⁵ Egy apróhirdetési oldal átmásolása miatti perben ezt az elsőfokú bíróság még megállapította, a másodfokú bíróság viszont elutasította a keresetet, mert a jelentős ráfordítás nem volt bizonyítható. A ráfordítást ezért érdemes dokumentálni.²⁶ A felhasználói felület grafikai megjelenése szerzői műként is védett lehet,²⁷ és a 2025. május 1-jétől alkalmazandó uniós szabályok szerint kifejezetten formatervezésiminta-oltalom tárgya is lehet, lajstromozás nélkül az első uniós nyilvánosságra jutástól három évig, az utánzással szemben.²⁸

4.3.4 Kié a jog?

A szerzői jog azt illeti, aki a művet megalkotta.²⁹ Mivel az eredetiség szabad és kreatív döntéseket feltételez, az uralkodó értelmezés szerint szerző csak ember lehet. A tisztán mesterséges intelligencia által előállított tartalom ezért nagy valószínűséggel nem mű, bár erről uniós bírósági döntés még nincs. A munkavállaló munkaköri köteleességként készített művének vagyoni jogait eltérő megállapodás hiányában a munkáltató a mű átadásával megszerzi.³⁰ Külső alkotónál a Vállalkozás csak azt a jogot szerzi meg, amelyet a főszabály szerint írásba foglalandó felhasználási szerződés biztosít.³¹ A kizárólagos engedélyes saját nevében akkor léphet fel, ha a szerzőt felhívta, és az harminc napon belül nem intézkedett, a nem kizárólagos engedélyes pedig ugyanígy, de csak kifejezett szerződési felhatalmazás esetén.³² A jogérvényesítés sikere így gyakran már a szerződéskötéskor eldől.

4.4 Milyen jogi eszközök állnak rendelkezésre, és hogyan érvényesíthetők?

4.4.1 A szerzői jogi igények

Az Szjt. szerinti igények közül a honlapok ügyeiben a következők a legfontosabbak.

(1) [...]

- a) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;
- b) követelheti a jogsértés vagy az azzal közvetlenül fenyegető cselekmények abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

²⁴ Szjt. 95. § (3) bekezdés

²⁵ Szjt. 95. § (1) bekezdés

²⁶ A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban „Btk.”) 387. § b) pont

²⁷ Szjt. 96. § (1) bekezdés

²⁸ Szjt. 96. § (2) bekezdés

²⁹ Szjt. 35/A. § (2) bekezdés

³⁰ Szjt. 1. § (2) bekezdés a), g), h), i) és p) pont

³¹ Szjt. 31. § (1) bekezdés

³² Szjt. 9. § (1) bekezdés

[...]

e) követelheti a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítését;

[...]

(3) A szerző az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott igényt azzal a személlyel szemben is támaszthatja, akinek szolgáltatásait a jogsértés elkövetéséhez igénybe vették. [Szjt. 94. § (1) bekezdés a), b) és e) pont, (3) bekezdés]

A jogosult ezen felül elégtételt, adatszolgáltatást és a sérelmes helyzet megszüntetését is követelheti.³³ A polgári jogi felelősség szabályai szerint kártérítés is követelhető, a személyhez fűződő jog, például a névfeltüntetés jogának megsértésekor pedig sérelemdíj is, ez utóbbi azonban a szerzőt személyesen illeti meg.³⁴ A (3) bekezdés alapján a folyamatban lévő jogsértés abbahagyása a tárhelyszolgáltatótól is követelhető, ami akkor segít, ha a jogsértő nehezen érhető el.

4.4.2 Felszólítás és eltávolítási értesítés

Sok ügy már a felszólítással rendeződik, amelyben érdemes utólagos licencdíjat ajánlani. Ha a jogsértő nem reagál vagy nem azonosítható, a tárhely- vagy a keresőszolgáltatóhoz lehet fordulni az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban „Ekertv.”) szerinti eljárásban.

(1) Az a jogosult, akinek a szerzői jogi törvény által védett szerzői művén, előadásán, hangfelvételen, műsorán, audiovizuális művén, adatbázisán fennálló jogát [...] a szolgáltató által hozzáférhetővé tett információ [...] sérti [...], teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt értesítésével felhívhatja a 2. § l) pont lc)–le) alpontjában meghatározott szolgáltatót a jogát sértő tartalmú információ eltávolítására. [Ekertv. 13. § (1) bekezdés]

Az értesítésben meg kell jelölni a sérelem tárgyát, a jogsértést valószínűsítő tényeket, a tartalom azonosításához szükséges adatokat és a jogosult elérhetőségét.³⁵ A szolgáltató ennek átvételétől számított 12 órán belül köteles a tartalmat eltávolítani vagy hozzáférhetetlenné tenni, és erről a feltöltőt 3 munkanapon belül tájékoztatja.³⁶ Ha a feltöltő 8 napon belül kifogással él, a tartalom visszakerül. Ha a jogosult ezután 10 munkanapon belül ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is tartalmazó keresetet nyújt be vagy feljelentést tesz, a tartalom a bíróság ideiglenes intézkedése alapján ismét lekerül.³⁷ Az értesítést célszerű ügyvéddel elkészíttetni és ellenjegyeztetni vagy minősített elektronikus aláírással ellátni, így teljes bizonyító erejű magánokirat lesz.³⁸ A platformok és a keresők saját online bejelentési felületet is működtetnek.³⁹

³³ Szjt. 84/A. § (1) és (5) bekezdés

³⁴ Szjt. 7. § (1) bekezdés

³⁵ Szjt. 98. § (1) és (2) bekezdés

³⁶ Szjt. 45. § (1) bekezdés

³⁷ Szjt. 30. § (1) bekezdés

³⁸ Szjt. 4. § (1) bekezdés

³⁹ Szjt. 9. § (2) bekezdés és 94. § (2) bekezdés

4.4.3 Bírósági út

A szerzői jogi perek a perértéktől függetlenül a törvényszék hatáskörébe tartoznak⁴⁰, ahol a jogi képviselő kötelező.⁴¹ Az eltávolítás ideiglenes intézkedéssel, akár a per megindítása előtt is kérhető. Ennek szükségességét a törvény az ellenkező valószínűsítéséig vélelmezi, ha a kérelmező igazolja a mű védettségét és a jogosultságát, és a jogsértésről, valamint a jogsértő személyéről való tudomásszerzéstől számított hatvan napon, illetve a jogsértés kezdetétől számított hat hónapon belül lép.⁴² Szakkérdésben a bíróság a Szerzői Jogi Szakértő Testület (a továbbiakban „SZJSZT”) véleményét kérheti, amely felkérésre peren kívül is adhat szakvéleményt.⁴³

4.4.4 Kiegészítő jogalapok

Ha a tartalom szerzői jogi védelme kétséges, de a másolás versenytárstól ered, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban „Tpv.”) alapján is bírósághoz lehet fordulni az üzleti tisztességbe ütköző magatartás vagy a versenytárs jellegzetes megjelenésének utánzása miatt.⁴⁴ A vagyoni hátrányt okozó szerzői jogsértés bűncselekmény is⁴⁵, a büntetőeljárás azonban lassú, és főként a névtelen jogsértő azonosításában segít.

4.5 Hogyan bizonyítható a jogsértés?

4.5.1 A bizonyítás tárgya és a saját jogosultság

A perben a Vállalkozásnak kell bizonyítania a védettséget, a jogosultságát, a felhasználást és a követelés összegét.⁴⁶ A bíróság a bizonyítékokat szabadon mérlegeli⁴⁷, a képernyőkép ezért bizonyíték, de könnyen vitatható.

A szerzőség bizonyítását vélelmek könnyítik. Az ellenkező bizonyításáig azt kell szerzőnek tekinteni, akinek a nevét a művön a szokásos módon feltüntették, ennek hiányában pedig azt, aki a művet sajátjaként az SZTNH önkéntes műnyilvántartásába vetette, és ezt közokirattal igazolja.⁴⁸ Érdemes tehát a képeken és a cikkeken a szerzőt megjelölni. A nyilvántartásba vétel iránti kérelem díja 6750 forint.⁴⁹ A nyilvántartás jogot nem keletkeztet, de igazolja, hogy a mű egy adott időpontban már létezett. Ugyanerre szolgálnak az eredeti fájlok és a szerkesztési előzmények, a minősített elektronikus időbélyegzőnél pedig az uniós jog vélelmezi az időpont pontosságát és az adatok sértetlenségét.⁵⁰

⁴⁰ Szjt. 94. § (1) bekezdés c), d) és f) pont

⁴¹ A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban „Pp.”) 325. § (1) bekezdés e) és f) pont

⁴² Ekertv. 13. § (6), (7) és (9) bekezdés

⁴³ Ekertv. 13. § (4) bekezdés

⁴⁴ Ekertv. 13. § (2) bekezdés

⁴⁵ Szjt. 101. § (1) és (3) bekezdés

⁴⁶ Szjt. 94/A. § (1)-(3) bekezdés

⁴⁷ Pp. 72. § (1) és (2) bekezdés

⁴⁸ Pp. 20. § (1) bekezdés és (3) bekezdés a) pont aa) alpont

⁴⁹ Btk. 385. § (1) bekezdés

⁵⁰ Tpv. 2. §, 6. § és 86. § (1) bekezdés

4.5.2 A jogsértő felhasználás rögzítése

A képernyőképen legyen látható a teljes webcím, a dátum és az idő, és célszerű a teljes oldalt is menteni. Az internetes archívumok (például a Wayback Machine) mentéseit az európai szellemi tulajdoni hivatalok védjegyügyi fellebbezési eljárásokra szóló közös ajánlása megbízható bizonyítéknak tekinti, amelyet lehetőleg más forrásból is alá kell támasztani.⁵¹ Vitás ügyben a közjegyzői ténytanúsítvány a legerősebb eszköz. A közjegyző a saját eszközén nyitja meg az oldalt, és a tartalmát egyéb jogi jelentőségű tényként tanúsítja^{52, 53} a közokirat pedig teljes bizonyító erővel bizonyítja a tanúsított tényeket.⁵⁴ Ha a bizonyíték elvesztése fenyeget, előzetes bizonyítás kérhető a bíróságtól vagy a közjegyzőtől, szerzői jogi ügyben a per előtt már akkor is, ha a jogosult a jogsértést vagy annak veszélyét valószínűsíti.⁵⁵ A tartalomba rejtett egyedi elem, például egy jellegzetes fordulat vagy láthatatlan vízjel, a másolást szinte vitathatatlaná teszi.

4.5.3 A kár és a gazdagodás bizonyítása

A kártérítéshez a tényleges vagyoni hátrányt kell igazolni. A gazdagodás visszatérítése a Kúria gyakorlatában főszabály szerint a jogsértő kimutatható vagyoni előnyének elvonása, a megtakarított költség pedig csak kétséget kizáróan bizonyított összegben vehető figyelembe, a vagyoni igény legalsó határa ugyanakkor az elmaradt jogdíj.⁵⁶ Ha az összeg más bizonyítékkal nem állapítható meg, a bíróság a per összes körülményeinek mérlegelésével, belátása szerint határozza meg.⁵⁷ Érdemes ezért a piaci licenccíjakat összegyűjteni, vitás esetben pedig az SZJSZT szakvéleményét kérni.

5. FELHASZNÁLT FORRÁSOK

- 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról (Szt.); 2001. évi CVIII. törvény az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről (Ektv.); 1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról (Tpv.); 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról (Pp.); 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.); 1991. évi XLI. törvény a közjegyzőkről; 2008. évi XLV. törvény az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról; 26/2010. (XII. 28.) KIM rendelet az önkéntes műnyilvántartás részletes szabályairól
Linkek: [Szt. link](#); [Ektv. link](#); [Tpv. link](#); [Pp. link](#); [Btk. link](#); [közjegyzőkről link](#); [közjegyzői nemperes link](#); [önkéntes műnyilvántartás link](#)
- Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/790 irányelve, (EU) 2022/2065 rendelete, (EU) 2024/1689 rendelete és 910/2014/EU rendelete; a Tanács 6/2002/EK rendelete az (EU) 2024/2822 rendelettel módosított szövegében; az általános célú MI-modellekre

⁵¹ Pp. 279. § (1) bekezdés

⁵² Pp. 265. § (1) bekezdés

⁵³ Szt. 94/B. § (1) és (2) bekezdés

⁵⁴ Pp. 334. §; Szt. 94/A. § (9) bekezdés; 2008. évi XLV. törvény 17. § (1) bekezdés

⁵⁵ Pp. 323. § (3) bekezdés b) pont

⁵⁶ A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (1) bekezdés g) pont

⁵⁷ Pp. 279. § (3) bekezdés

vonatkozó **gyakorlati kódex** (2025)

Linkek: **2019/790 link**; **2022/2065 link**; **2024/1689 link**; **910/2014 link**; **6/2002/EK link**; **MI-modellekre vonatkozó gyakorlati kódex link**

Az Európai Unió Bírósága C-5/08., C-145/10., C-393/09., C-466/12., C-161/17. és C-392/19. sz. ügyekben hozott ítéletei és a folyamatban lévő C-250/25. sz. ügy; Kúria Pfv.IV.21.503/2021/6. és Pfv.IV.20.153/2024/7-I. sz. határozata; Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg 5 U 104/24., Østre Landsret BS-55572/2025-OLR. és Rechtbank Amsterdam C/13/737170 / HA ZA 23-690. sz. határozata

Linkek: **C-5/08 link**; **C-145/10 link**; **C-393/09 link**; **C-466/12 link**; **C-161/17 link**; **C-392/19 link**; **C-250/25 link**

IETF RFC 9309; W3C TDMRep zárójelentés (2024); IPTC Photo Metadata Standard; C2PA technikai specifikáció; EUIPN CP12 közös ajánlás; a Google, a Cloudflare, az SZTNH és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara hivatkozott anyagai

Linkek: **RFC 9309 link**; **TDMRep link**; **IPTC Photo link**; **C2PA link**; **EUIPN CP12 link**