

Készíthet-e mesterséges intelligencia segítségével leíratot a munkahelyi telekonferenciákról a munkáltató?

VFP2 KiberVéd - NIS2 Audit felkészítés jogi
állásfoglalás 2026/41

VERZIÓKÖVETÉS

Verziószám	Dátum	Módosította	Módosítások leírása
1.0	2026.09.14	Kálmán és Társa Ügyvédi Iroda	Első kiadott verzió

1. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A mesterséges intelligencia alapú leiratozás a telekonferencia hangját kereshető, névhez rendelt és gépi elemzésre alkalmas szöveggé alakítja. Sem a GDPR, sem a Munka Törvénykönyve nem tiltja ezt, a leiratozást azonban önálló adatkezelési műveletként kell megtervezni, saját céllal, érdekmérlegeléssel, hatásvizsgálattal és technikai korlátokkal.

A munkáltató készíthet mesterséges intelligenciával leiratot, ha a cél a megbeszélés dokumentálása, a leirat emberi ellenőrzés után emlékeztetővé alakul, a nyers szöveg rövid időn belül törlődik, és a rendszer nem hangprofil alapján azonosítja a beszélőket, nem értékeli a hozzászólásokat, és nem elemzi a résztvevők hangulatát. A hangprofil alapú beszélőazonosítás a Munka Törvénykönyvének biometrikus szabálya miatt a munkavállalók körében gyakorlatilag kizárt.

A munkavállaló hozzájárulása a rendszeres leiratozásnál nem használható általános jogalapként. A 2026/40. számú állásfoglalásban kifejtett indokok mellett itt külön súllyal esik latba, hogy a munkavállaló a személyiségi jogáról előre és általános jelleggel nem mondhat le, és erről csak írásban nyilatkozhat. A kötelező megbeszélésen nincs valódi lehetőség a leiratozás elutasítására, ezért a hozzájárulás szerkezeti okból nem működik, a járható út a külön elvégzett érdekmérlegelés, a szűk cél és az előzetes írásbeli tájékoztatás.

Három különálló eset más megítélés alá esik.

- Az eseti, kivételes szó szerinti vagy közel szó szerinti leiratozásnál a résztvevők hozzájárulása használható jogalap, érdekmérlegelés nem kell, a rövid tájékoztatást és a hozzájárulást azonban dokumentálni kell.
- Az üzleti partner által kért leiratozásnál a partner az adatkezelő, a munkavállaló a hozzájárulást megtagadhatja, és ezért hátrány nem érheti, kivéve, ha a munkáltató azt előre, írásban és a partnerrel szerződésben rögzített feltételekkel a munkakör részévé tette.
- Ha csak emlékeztető jellegű automatikus összefoglaló készül, a jogos érdek a belső megbeszéléseknél is megállja a helyét, ha az összefoglaló témákra, döntésekre és feladatokra szorítkozik, kiadás előtt ember ellenőrzi, és a résztvevők tiltakozhatnak. A szó szerinti leirat jogos érdekre csak ott alapozható, ahol a pontos megfogalmazás maga a cél.

2. A VIZSGÁLANDÓ KÉRDÉS

Egy hibrid munkarendben működő szervezet (a továbbiakban „Szervezet”) a videokonferencia-platformján elérhető mesterséges intelligencia alapú funkciókat (leirat, automatikus összefoglaló, feladatlista, beszélőazonosítás) kívánja bevezetni, hogy a megbeszélésekről ne kelljen kézzel emlékeztetőt írni. Az állásfoglalás az alábbi fő kérdést vizsgálja: Készíthet-e a munkáltató mesterséges intelligencia segítségével leiratot a munkahelyi telekonferenciákról? Elfogadható-e ehhez a munkavállaló hozzájárulása, vagy a munkaviszonyból eredő kényszer miatt a hozzájárulás eleve kizárt? Mi a teendő, ha a leirat csak eseti jelleggel, kivételesen készül, elegendő-e a résztvevők hozzájárulása, és kell-e érdekmérlegelés és írásbeli tájékoztatás?

Megtagadhatja-e a munkavállaló a rögzítést és a leiratozást, ha azt egy üzleti partner kéri?

Mi a helyzet, ha csak a platform automatikus összefoglalója készül.

Lehet-e a jogos érdek a jogalap a szó szerinti leiratnál, illetve az összefoglalónál?

Az állásfoglalás a telekonferencia kamerahasználatáról és rögzítéséről szóló, 2026. szeptember 14-én kiadott 2026/40. számú állásfoglalásra épül (a továbbiakban „2026/40. számú állásfoglalás”). Az ott kifejtett kereteket (a rögzítés megítélése, érdek mérlegelés, tájékoztatás, a hozzájárulás általános feltételei) ez az anyag nem ismétli meg, hanem hivatkozik rájuk. Nem tárgya az ügyfélszolgálati hívások ágazati szabályok szerinti rögzítése és a leirat bírósági bizonyítékként való felhasználhatósága.

3. GYAKORLATI JAVASLATOK

3.1 A rendszeres leiratozás feltételei

A Szervezet a leiratozást a felvételtől elkülönítve, önálló adatkezelési műveletként vezesse be, az alábbi elvek szerint.

- a) A leirat célja a megbeszélés dokumentálása és az emlékeztető elkészítése. A Szervezet a leiratot nem használja a hozzászólások értékelésére, teljesítményértékelésre vagy fegyelmi célra, és ezt a szabályzatban kimondja. Az érzékeny tárgyú megbeszéléseken (munkaviszonyt érintő egyeztetés, egészségi, szakszervezeti, panasz- vagy visszaélés-bejelentési ügy, jogi tanácsadás) a leiratozás tilos.
- b) A jogalap a Szervezet dokumentált érdek mérlegelésen alapuló jogos érdeke, az érdek mérlegelést a leiratozásra a rögzítéstől külön kell elvégezni. Belső megbeszélésen az alapértelmezett eszköz az összefoglaló, szó szerinti leirat csak előre meghatározott megbeszéléstípusoknál készül. A hozzájárulás csak a 4.3. és a 4.4. pontban leírt esetekben jöhet szóba.
- c) A leirat és az összefoglaló gépi vázlat, nem hiteles jegyzőkönyv. A szervező kiadás előtt ellenőrzi és javítja, a résztvevők a végleges emlékeztetőt megkapják, és a helyesbítést kérhetik. A nyers leirat és az esetleges hangfelvétel az emlékeztető elfogadása után néhány munkanapon belül törlődik.
- d) A résztvevők a meghívóban írásban kapnak tájékoztatást a célról, a jogalapról, a megőrzési időről, arról, hogy a szöveget mesterséges intelligencia állítja elő, ki fér hozzá, és hogyan kérhető javítás, törlés vagy hogyan lehet tiltakozni.

3.2 Technikai és szervezeti beállítások

A jogi feltételeket a platform beállításainak is tükrözniük kell.

- a) A leiratozás és az összefoglaló alapértelmezés szerint kikapcsolt, bekapcsolására csak a szervező jogosult, a bekapcsolást a platform minden résztvevő számára jelzi. A hangprofil alapú beszélőazonosítást, a hangulat-, érzelem- és figyelemelemző, a beszédidőt mérő és a résztvevőket pontozó funkciókat a rendszergazda letiltja. Harmadik fél jegyzetelő robotjai nem engedélyezettek, a munkavállalók saját eszközükön sem használhatnak ilyet.

- b) A leiratok és összefoglalók tárolási helye, hozzáférési jogosultsága és automatikus törlése központilag beállított, a hozzáférés naplózott. Az adatfeldolgozási megállapodás kizárja a szolgáltatói célú felhasználást, és rögzíti a tárolási helyet, a további adatfeldolgozókat és a törlési határidőket.

3.3 Eseti leiratozás, partneri kérés, összefoglaló

- a) Eseti leiratnál a szervező a meghívóban sablonszöveggel tájékoztat, és írásbeli, e-mailben vagy a platform csevegésében adott hozzájárulást kér minden résztvevőtől. Nemleges vagy hiányzó válasz esetén nem készül leirat. Csak a Szervezet által jóváhagyott eszköz használható, a hozzájárulásokat az emlékeztető mellé kell lefűzni, a nyers leiratot törölni.
- b) Partneri kérésnél a Szervezet házigazdája a kérést a megbeszélés előtt kezeli, a leiratozást csak előre egyeztetett feltételekkel (cél, megőrzés, a leirat átadása, modelltanítás tilalma) és minden résztvevő tájékoztatásával engedi, és bármely résztvevő kifogását tiszteletben tartja. Be nem jelentett rögzítésnél a leállítást kéri, ennek hiányában a Szervezet résztvevői kilépnek. Alternatívaként a Szervezet közösen jóváhagyott emlékeztetőt ajánl fel.
- c) Automatikus összefoglalónál a sablon témákra, döntésekre és feladatgazdákra korlátozódik, a résztvevők magatartására vonatkozó megjegyzést nem tartalmaz. A rendszergazda dokumentálja, hogy az eszköz a köztes leiratot megőrzi-e, és ha igen, törlését az összefoglaló jóváhagyásához köti. Tiltakozó résztvevő esetén a megbeszéléséről gépi összefoglaló nem készülhet.

3.4 A javasolt eljárás rendszeres és részletes leiratozás esetén

A bevezetés javasolt lépései a következők rendszeres leiratozás esetén.

- a) Felmérés és hatásvizsgálat, az elérhető funkciók és a tényleges használat feltérképezése, majd a GDPR 35. cikke szerinti hatásvizsgálat a leiratra és az összefoglalóra, a rögzítéstől elkülönítve. Ahol üzemi tanács működik, a tervezet véleményeztetése a döntés előtt legalább tizenöt nappal.
- b) Szabályozás, szerződés és felülvizsgálat, a videokonferencia-szabályzat kiegészítése a rendszeres, az eseti és a partneri leiratozás, valamint az összefoglaló szabályaival, a Munka Törvénykönyve szerinti előzetes írásbeli tájékoztatás kiadása, a meghívósablonok, az adatfeldolgozási és a partneri titoktartási megállapodások frissítése, a rendszer felvétele a Szervezet MI-rendszereinek nyilvántartásába, a beállítások és a naplók legalább évenkénti ellenőrzése.

4. VÁLASZ ÉS RÉSZLETES INDOKOLÁS

4.1 A vizsgálat kiindulópontjai

A mesterséges intelligencia alapú leiratozás három, egymásra épülő adatkezelési rétegből áll. Az első a hang rögzítése vagy valós idejű feldolgozása, a második a beszéd szöveggé alakítása és a hozzászólások személyhez rendelése, a harmadik a származtatott tartalom, így az összefoglaló, a feladatlista vagy a résztvevők aktivitásának elemzése. A 2026/40. számú állásfoglalás az első

réteggel foglalkozott, ez az anyag a másik kettővel. A leirat kereshető, másolható és gépi elemzésre alkalmas, az összefoglaló pedig már értelmezi a résztvevők szavait, egyik sem a felvétel mellékterméke.

4.2 Készíthet-e a munkáltató mesterséges intelligenciával leiratot?

4.2.1 A leirat önálló adatkezelési művelet, amelynek célját külön kell vizsgálni

A leiratozásra a legtöbb szervezetnél úgy kerül sor, hogy a már meglévő felvételt vagy az élő hangot egy új funkció dolgozza fel. A GDPR 6. cikk (4) bekezdése erre külön mércét ad, az eredeti céltól eltérő további adatkezelésnél az adatkezelőnek meg kell vizsgálnia, hogy az új cél összeegyeztethető-e az eredetivel. A dokumentálás céljából készült felvétel leiratozása az emlékeztető elkészítéséhez az eredeti céllal összeegyeztethető, mert a résztvevők ezt észszerűen elvárhatják. Nem összeegyeztethető viszont az a további kezelés, amely a leiratból a munkavállaló hozzászólásainak számát, hangnemét vagy tartalmát értékeli, mert a résztvevő egy szakmai egyeztetésen nem számít arra, hogy szavai értékelési adattá válnak. Az Európai Unió Bírósága egy magyar ügyben mondta ki, hogy az összeegyeztethetőséget az eredeti cél és az érintett észszerű elvárásai alapján kell megítélni.¹ A NAIH ugyanezt a mércét alkalmazta, amikor egy bankot 250 millió forint bírsággal sújtott az ügyfélszolgálati hangfelvételek eredeti céltól eltérő, tájékoztatás nélküli mesterséges intelligencia alapú elemzéséért.² A leiratozás célját, érdekmerlegelését és tájékoztatását ezért a rögzítéstől függetlenül kell meghatározni.

4.2.2 A munkajogi keret és a Polgári Törvénykönyv

A magyar jog a munkavállaló hangját és a hangfelvételt személyiségi jogként védi, a védelmet a Munka Törvénykönyve a Ptk. szabályaira építi.³

(1) Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges. [2013. évi V. törvény 2:48. § (1) bekezdés]

A Munka Törvénykönyve azonban a hozzájárulás mellett más utat is nyit, a személyiségi jog a munkáltató egyoldalú döntésével is korlátozható, szigorú feltételekkel.

(2) A munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatni kell. [2012. évi I. törvény 9. § (2) bekezdés]

¹ Európai Unió Bírósága, C-77/21. sz. Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. kontra NAIH ügy (2022. október 20.); a 29. cikk szerinti Adatvédelmi Munkacsoport 03/2013. számú véleménye (WP203, 2013. április 2.), III.2.2. pont

² NAIH-85-3/2022. számú határozat (2022. február 8.), Budapest Bank Zrt.; a Hatóság többek között a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának, 6. cikk (1) és (4) bekezdésének, 12., 13. és 21. cikkének megsértését állapította meg

³ 2012. évi I. törvény 9. § (1) bekezdés; 2013. évi V. törvény 2:43. § e) és g) pont; a GDPR 88. cikke szerinti tagállami szabályokról Európai Unió Bírósága, C-34/21. sz. ügy (2023. március 30.)

A rendszeres leiratozás munkajogi feltétele tehát nem a beleegyezés, hanem az, hogy a Szervezet igazolja a szükségességet és az arányosságot, és előzetes írásbeli tájékoztatást adjon arról, hogy a leiratot mesterséges intelligencia készíti, mely megbeszéléseken, milyen funkciókkal, ki fér hozzá, meddig őrzik meg, és hogyan kérhető javítás vagy törlés.⁴ A döntés előtt legalább tizenöt nappal az üzemi tanács véleményét is ki kell kérni, ha működik ilyen a szervezetnél mert a törvény a véleményezendő intézkedések között nevesíti az új technológia bevezetését, a személyes adatok kezelését és az ellenőrzésre szolgáló technikai eszköz alkalmazását.⁵

4.2.3 Pontosság, gépi hiba és a helyesbítés joga

A beszédfelismerő rendszerek a magyar nyelvű, több résztvevős, szakkifejezésekkel teli megbeszéléseken tévesztenek, a leiratra ezért a pontosság elve teljes súllyal vonatkozik.

d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”); [GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pont]

A nyers leirat ezért nem a megbeszélés hiteles rögzítése. Emberi ellenőrzést kell beiktatni, a végleges emlékeztetőt a résztvevőknek meg kell kapniuk, a helyesbítés és a hozzáférés jogát a leiratra is biztosítani kell, ahogyan azt az Európai Adatvédelmi Testület szakértői jelentése is elsődleges ellenintézkedésként nevezi meg.⁶

4.2.4 Beszélőazonosítás, hangprofil és különleges adatok

A leiratozó rendszerek a hozzászólásokat vagy a bejelentkezett fiók alapján rendelik személyhez, ami nem igényel biometrikus feldolgozást, vagy hangprofil alapján, amelynél a rendszer a munkavállaló hangmintáját tárolja. Az utóbbi a GDPR 4. cikk 14. pontja szerinti biometrikus adat kezelése, amely azonosítási célból a 9. cikk alapján főszabály szerint tilos, a munkaviszonyban pedig a magyar jog a kivételeket tovább szűkíti.

(1) A munkavállaló biometrikus adata az érintett azonosítása céljából abban az esetben kezelhető, ha ez valamely dologhoz vagy adathoz történő olyan jogosulatlan hozzáférés megakadályozásához szükséges, amely
a) a munkavállaló vagy mások élete, testi épsége vagy egészsége, vagy
b) törvényben védett jelentős érdek
súlyos vagy tömeges, visszafordíthatatlan sérelmének a veszélyével járna.
[2012. évi I. törvény 11. § (1) bekezdés]

⁴ 2012. évi I. törvény 10. § (5) bekezdés, 11/A. § (1) bekezdés és 22. § (2) bekezdés b) pont (a helyben szokásos módon közzétett tájékoztatás írásbelinek minősül); GDPR 13. cikk; Kúria, Mfv.I.10.397/2018/7.

⁵ 2012. évi I. törvény 264. § (1) bekezdés, valamint (2) bekezdés b), c) és d) pont

⁶ Európai Adatvédelmi Testület, Support Pool of Experts jelentés „AI Privacy Risks & Mitigations, Large Language Models (LLMs)” (2025. április); Datenschutzkonferenz, Orientierungshilfe „Künstliche Intelligenz und Datenschutz” (1.0 változat, 2024. május 6.)

A hangprofil alapú beszélőazonosítás nem jogosulatlan hozzáférés megakadályozását szolgálja, hanem a leirat kényelmesebb olvashatóságát, ezért a munkavállalók körében nem alkalmazható, és erre a munkavállaló hozzájárulása sem nyit lehetőséget. A leirat különleges adatot akkor is tartalmazhat, ha ez nem cél, egy megjegyzés valakinek a betegségéről a leiratban kereshető adat, amelynek kezelésére a Szervezetnek rendszerint nincs jogalapja.⁷ A kockázatot a tilalmi körök, a rövid megőrzés és az emberi szerkesztés csökkenti.

4.2.5 Elemző, értékelő és érzelemfelismerő funkciók

A beszédidőt mérő, a résztvevők aktivitását pontozó vagy a megbeszélés hangulatát elemző kiegészítő funkciók nem a dokumentálást, hanem a résztvevők értékelését szolgálják. A munkajogban ez már ellenőrzés, amelyről a 2026/40. számú állásfoglalásban tárgyalt módon előzetesen írásban tájékoztatni kell, az adatvédelmi jogban pedig profilalkotás, és ha erre döntés épül, az automatizált döntéshozatal korlátai is érvényesülnek.⁸ Az MI-rendelet a leiratozást önmagában nem sorolja a nagy kockázatú rendszerek közé, a munkavállalók teljesítményének és magatartásának értékelésére vagy nyomon követésére szánt rendszereket viszont igen, az ezekre vonatkozó alkalmazói kötelezettségek (a munkavállalók és képviselőik előzetes tájékoztatása, emberi felügyelet) a 2026 nyarán elfogadott módosítás nyomán 2027. december 2-től alkalmazandók.⁹ Az elemző funkciók utólagos bekapcsolása tehát új megfeleléségi kötelezettséget jelent.

Ha a Szervezet a rögzítést rendszerszinten vezeti be, vagy a felvételeket mesterséges intelligencia alapú leiratozó, összefoglaló vagy elemző eszközzel dolgozza fel, a GDPR 35. cikk (1) bekezdése szerinti előzetes adatvédelmi hatásvizsgálat szükséges, mert a munkavállalók módszeres megfigyelése új technológiával valószínűsíthetően magas kockázattal jár. A hatásvizsgálatnak ki kell térnie a beszédfelismerés pontosságára, a személyhez rendelés módjára, a származtatott tartalmak felhasználására és a szolgáltató szerepére.

4.2.6 A szolgáltató mint adatfeldolgozó

Ha nem saját infrastruktúrára futó nagy nyelvi modellt használunk, a leiratot rendszerint egy nagy platform (pl Google, Microsoft)szolgáltatója vagy egy harmadik fél állítja elő adatfeldolgozóként. A legfontosabb elvárások az adatfeldolgozókkal szemben:

- Bizalmasság és tanítási tilalom. A szolgáltató szerződésesen nem használja a bevitt céges információt további modellek tanítására.
- GDPR-adatfeldolgozás. Van a 28. cikk szerinti adatfeldolgozói szerződés, további adatfeldolgozói listával. (DPA – Data Privacy Addendum)
- Nemzetközi adattovábbítás. Az adat vagy az EU/EGT területén marad, vagy az adattovábbítás megfelel a GDPR 44. cikkének.

⁷ GDPR 9. cikk (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pont; a foglalkoztatási kivétel csak a munkajogból eredő kötelezettség teljesítéséhez szükséges adatkezelést fedi le

⁸ GDPR 4. cikk 4. pont és 22. cikk; WP251rev.01 (2018. február 6.); Európai Unió Bírósága, C-634/21. sz. SCHUFA Holding ügy (2023. december 7.); az érzelemfelismerés tilalmáról lásd a 2026/40. számú állásfoglalás 13. lábjegyzetét

⁹ MI-rendelet 3. cikk 1. és 4. pont, III. melléklet 4. pont b) alpont, 26. cikk (1), (2) és (7) bekezdés; a kezdőnapról (EU) 2026/1744 rendelet (HL L, 2026. július 24.); a hazai intézményrendszerrel 2025. évi LXXV. törvény és 344/2025. (X. 31.) Korm. rendelet

A fogyasztói (Free / Plus / Pro / Max) csomagok szinte minden szolgáltatónál kiesnek: nincs céges DPA, a tanítás gyakran alapértelmezett. A „nem tanítunk” kitétel csak akkor számít, ha kereskedelmi feltételben vagy DPA-ban szerepel, nem csak a sűgőban. Jellemzően az üzleti („business”, „enterprise” díjcsomagok tartalmazzák a megfelelő garanciákat.

A leiratozó rendszert az MI-rendszerek nyilvántartásába és a szállítói kockázatkezelésbe is fel kell venni.¹⁰

4.3 Elfogadható-e a munkavállaló hozzájárulása a leiratozáshoz?

4.3.1 A magyar munkajog írásbeliségi és lemondási szabálya

A hozzájárulás fogalmi feltételeit, az egyenlőtlen viszonyra vonatkozó uniós mércét és azt a következtetést, hogy a jog kényszervélelmet nem állít fel, a bizonyítási teher azonban a munkáltatót terheli, a 2026/40. számú állásfoglalás tartalmazza. Itt csak a leiratozás többlétszempontjait vizsgáljuk, az első az, hogy a Munka Törvénykönyve is korlátozza a beleegyezés formáját és terjedelmét.

(3) A munkavállaló a személyiségi jogáról általános jelleggel előre nem mondhat le. A munkavállaló személyiségi jogáról rendelkező jognyilatkozatot érvényesen csak írásban tehet. [2012. évi I. törvény 9. § (3) bekezdés]

A munkaszerződésbe vagy az informatikai szabályzatba foglalt általános kitétel, amely szerint a munkavállaló elfogadja, hogy a megbeszélésekről mesterséges intelligencia leiratot készíthet, általános jellegű előzetes lemondás, amely a munkajog szerint érvénytelen, és a GDPR szerint sem hozzájárulás. Ahol a hozzájárulás egyáltalán szóba jöhet, ott az csak a konkrét megbeszélésre vagy eseménytípusra adható meg, általános jelleggel nem. A platform belépési képernyőjén megjelenő, belépéssel „elfogadott” figyelmeztetés ezt nem teljesíti, mert a belépés a kötelező megbeszélésen nem választás, hanem munkavégzés.

A GDPR a hozzájárulást konkrét célhoz köti, ezért ha a Szervezet hozzájárulást kér, azt a rögzítésre, a leiratra, az összefoglalóra és bármely elemző funkcióra külön kell kérnie.¹¹ A visszavonásnak is sajátos következménye van. A fiók alapján személyhez rendelt leiratból egy résztvevő hozzászólásai törölhetők, az automatikus összefoglalóból viszont a mondatainak hatása utólag nem választható le, a visszavonás így az összefoglaló újbóli elkészítését vagy törlését jelenti.¹² Ez is amellet szól, hogy a rendszeres leiratozás jogalapja ne a hozzájárulás legyen.

4.3.2 Az hozzájárulás elfogadási feltételei

Az Európai Unió Bírósága a hozzájárulás önkéntességét egyenlőtlen viszonyban ahhoz köti, hogy az érintettnek valódi választása legyen, és elutasítás esetén is hozzáférjen ugyanahhoz a

¹⁰ ISO/IEC 42001 szabvány (2023), az MI-rendszerek nyilvántartására és a harmadik felekre vonatkozó intézkedések; ISO/IEC 27001 szabvány (2022) A. melléklet, hozzáférés-szabályozás és szállítói kapcsolatok

¹¹ GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont és 7. cikk (2) bekezdés; Európai Adatvédelmi Testület, 05/2020. számú iránymutatás a hozzájárulásról (1.1 változat, 2020. május 4.), 3.2. pont

¹² GDPR 7. cikk (3) bekezdés és 17. cikk (1) bekezdés b) pont; Európai Adatvédelmi Testület, 05/2020. számú iránymutatás, 5. pont

szolgáltatáshoz, szükség esetén egyenértékű alternatíva révén.¹³ A kötelező szakmai megbeszélésen a munkavállaló nem dönthet úgy, hogy nem szólal meg, mert a hozzászólás a munkavégzés része, a leiratozásból való kimaradásnak tehát nincs egyenértékű alternatívája. Ilyen helyzetben a hozzájárulás nem azért érvénytelen, mert a jog kényszert vélelmezne, hanem azért, mert a választás lehetősége szerkezetileg hiányzik, a jogalap ebben a körben a Szervezet jogos érdeke. A hozzájárulás ott működhet, ahol a kimaradás valódi és következmények nélküli, ilyen az önkéntes belső oktatás és a következő pontban tárgyalt eseti leiratozás.

4.4 Három különálló eset

4.4.1 Eseti, kivételes leiratozás egyetlen megbeszélésről

Az eseti jelleg nem változtat a minősítésen, a leirat egyetlen megbeszélésről is a Szervezet adatkezelése, ezért jogalap, tájékoztatás, pontosság és rövid megőrzés ilyenkor is kell. Ami változik, az a jogalap és a dokumentálás mértéke. Ha a leirat valóban kivételes, a résztvevők köre ismert, és a megbeszélés leirat nélkül is megtartható, a hozzájárulás használható jogalap, mert a munkavállalónak van valódi választása, és az elutasításnak nincs következménye. Érdelmérlegelésre ilyenkor nincs szükség, mert az a jogos érdek jogalaphoz tartozik. Az írásbeliség alól viszont nincs kivétel, a hozzájárulást a GDPR szerint az adatkezelőnek igazolnia kell tudnia, a munkavállaló pedig a személyiségi jogáról a Munka Törvénykönyve szerint csak írásban rendelkezhet. Ez nem jelent papírt, mert a törvény az elektronikus dokumentumot is írásbelinek tekinti.

*(2) Írásbelinek kell tekinteni a jognyilatkozatot,
a) ha annak közlése a jognyilatkozatban foglalt információ változatlan
visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a jognyilatkozat
megtétele időpontjának azonosítására alkalmas elektronikus
dokumentumban (a továbbiakban: elektronikus dokumentum) kerül sor;
[...] [2012. évi I. törvény 22. § (2) bekezdés a) pont]*

A meghívóra adott e-mail vagy a platform csevegésében a saját fiókból küldött „hozzájárulok” válasz ennek megfelel. A tájékoztatás sem hagyható el, de egyszerű lehet, a meghívóban néhány mondat a célról, az eszközről, a megőrzésről és arról, hogy a leirat elmarad, ha bárki nemet mond. Az Mt. 9. § (2) bekezdése szerinti formális korlátozási tájékoztatásra nincs szükség, mert a munkáltató nem korlátozza a személyiségi jogot, hanem a munkavállaló rendelkezik róla.¹⁴

*(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett
hozzájárult. [2013. évi V. törvény 2:42. § (3) bekezdés]*

A gyakorlatban ez háromlépéses eljárás. A szervező a meghívóban a sablonszöveggel jelzi a leiratozási szándékot, és választ kér. A megbeszélés elején megerősíti, hogy mindenki hozzájárult, és csak ezután indítja el a jóváhagyott eszközt, aki menet közben meggondolja

¹³ Európai Unió Bírósága, C-252/21. sz. Meta Platforms és társai kontra Bundeskartellamt ügy (2023. július 4.), 147-154. pont

¹⁴ GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont, 7. cikk (1) és (3) bekezdés, 13. cikk és 35. cikk (1) bekezdés; 2012. évi I. törvény 9. § (3) bekezdés

magát, jelzi, és a leiratozás leáll. Utána az ellenőrzött emlékeztetőt a résztvevők megkapják, a nyers leirat törölődik, a hozzájárulások az emlékeztető mellé kerülnek. Az eseti eljárásnak két korlátja van. Nem használható ott, ahol a nemet mondás nem reális, például a vezető és a beosztott kétszemélyes egyeztetésén vagy a munkaviszonyt érintő tárgyaláson. És nem mentesít a rendszerszintű feltételek alól, csak jóváhagyott, adatfeldolgozási szerződéssel lefedett eszköz használható, a hatásvizsgálatot pedig az eseti leiratozásra mint adatkezelési típusra egyszer el kell végezni, mert a GDPR azt az adatkezelés típusához, nem az egyes alkalmazkhoz köti.

4.4.2 Üzleti partner kérésére készülő leirat

Ha a leiratot az üzleti partner készíti a saját eszközével, a partner az adatkezelő, a Szervezet munkavállalói pedig érintettek. A partnernek saját jogalapra és saját tájékoztatásra van szüksége, és a Szervezet a munkavállalói nevében nem járulhat hozzá, mert a hanghoz fűződő jog a munkavállalót illeti, és arról csak ő rendelkezhet, írásban.¹⁵ A munkavállaló tehát megtagadhatja a hozzájárulást, és a partner jogos érdekre alapított leiratozása ellen tiltakozhat, ennek hátrányos munkajogi következménye nem lehet. A munkáltató ezt egyetlen módon szűkítheti, ha az Mt. 9. § (2) bekezdése szerint előre, írásban, a szükségességet és az arányosságot alátámasztva rögzíti, hogy a partner által előre egyeztetett feltételekkel végzett leiratozás a munkakör része. Ez olyan munkakörben lehet arányos, ahol a külső tárgyalás a munka lényege, és csak akkor, ha a partnerrel kötött szerződés rögzíti a célt, a megőrzést, a leirat átadását, a modelltanítás tilalmát és a helyesbítés lehetőségét. E nélkül a megtagadás jogszerű, és a munkáltatónak a munkavállaló mellé kell állnia, mert a jóhiszeműség és tisztesség követelménye és a személyiségi jogok védelme a munkáltatót a partnerrel szemben is terheli.¹⁶

A gyakorlati eljárás egyszerű. A partner kérését a házigazda a megbeszélés előtt kezeli, minden résztvevőt tájékoztat, és a leiratozást csak a fenti feltételekkel engedi. Ha bármely résztvevő kifogást emel, a megbeszélés leirat nélkül folytatódik. Be nem jelentett jegyzetelő robot vagy menet közben elindított rögzítés esetén a házigazda a leállítást kéri, ennek hiányában a Szervezet résztvevői kilépnek, és az esetet dokumentálják. A legkisebb kockázatú megoldás az, ha a Szervezet maga ajánl fel a partnernek közösen jóváhagyott emlékeztetőt, így a partner igénye teljesül, a munkavállalók adatai pedig a Szervezet ellenőrzése alatt maradnak. Mivel a partner leirata a Szervezet üzleti titkait is rögzíti, a titoktartási megállapodásnak a mesterséges intelligencia alapú eszközökre is ki kell terjednie.

4.4.3 Csak összefoglaló készül, és a jogos érdek a két változatnál

A Teams, a Google Meet és a hasonló platformok automatikus összefoglalója néhány oldalas, a szokásos emlékeztetőhöz hasonló szöveget ad a megbeszélés témáiról, döntéseiről és feladatairól. Ez nem kevesebb adatkezelés, hanem másféle. Az összefoglalóhoz a rendszer a hangot minden esetben szöveggé alakítja, az eszköztől függ, hogy ezt a köztes leiratot megőrzi-e, ezért a Szervezetnek a beállításokból kell tudnia, hogy a leirat megmarad-e, és hol. Az összefoglaló emellett származtatott adat, amely nem rögzíti, hanem értelmezi az elhangzottakat, így benne a tévedés hamis állítás lehet arról, hogy ki mit mondott vagy vállalt, és leirat híján ezt

¹⁵ GDPR 4. cikk 7. pont, 13. és 14. cikk, 21. cikk (1) bekezdés; 2013. évi V. törvény 2:48. § (1) bekezdés; 2012. évi I. törvény 9. § (3) bekezdés

¹⁶ 2012. évi I. törvény 6. § (2) bekezdés, 9. § (1) és (2) bekezdés; a partnerrel kötött megállapodásra GDPR 26. cikk vagy önálló adatkezelői megállapodás

utólag ellenőrizni sem lehet. A pontosság elve és a helyesbítés joga ezért itt még nagyobb súlyú, a kiadás előtti emberi ellenőrzés nem elhagyható.¹⁷

A jogos érdek mindkét változatnál szóba jöhet, de nem azonos feltételekkel. Az érdekmérlegelés első lépcsője mindkettőnél teljesül, a megbeszélés dokumentálása és a hiányzók tájékoztatása a Szervezet elismerhető, akár tisztán szervezési vagy gazdasági érdeke.¹⁸ A második lépcső, a szükségesség választja el a két változatot. A cél a legkevésbé beavatkozó eszközzel érendő el, egy belső egyeztetés emlékeztetőjéhez pedig a témákra, döntésekre és feladatokra szorítkozó összefoglaló elegendő, a minden mondatot névhez rendelve megőrző szó szerinti leirat ehhez nem szükséges. A rutinszerű belső megbeszéléseknél a szó szerinti vagy közel szöveghű leirat ezért a szükségességi lépcsőn rendszerint elbukik, és ugyanez következik az Mt. 9. § (2) bekezdésének „feltétlenül szükséges” mércéjéből. A szó szerinti leirat jogos érdekre akkor alapozható, ha a pontos megfogalmazás maga a cél, például külső tárgyaláson a megállapodás rögzítése, műszaki követelmények felvétele, hatósági vagy jogi eljárás dokumentálása vagy oktatási anyag készítése, és a Szervezet ezt megbeszéléstípusonként előre meghatározza, a megőrzést és a hozzáférést szűkre szabva.

Az összefoglalónál a harmadik lépcső, az érdekek összevetése kíván figyelmet. Mellette szól, hogy kevesebb adatot őriz meg, és a résztvevők emlékeztetőre számítanak. Ellene szól, hogy a gépi értelmezés hibája a résztvevő terhére eshet, hogy az összefoglaló személyenkénti megjegyzéseket is tartalmazhat, és hogy a köztes leirat a szolgáltatónál megmaradhat. A jogos érdek akkor állja ki a próbát, ha az összefoglaló sablonja témákra, döntésekre és feladatgazdákra korlátozódik, a résztvevők magatartására vonatkozó megállapítást nem tartalmaz, a szervező kiadás előtt ellenőrzi, a résztvevők helyesbítést kérhetnek, a köztes leirat az összefoglaló jóváhagyásakor törlődik, és a résztvevők tiltakozhatnak.

(1) Az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak. [GDPR 21. cikk (1) bekezdés]

Egy rutin megbeszélés emlékeztetője nem kényszerítő erejű jogos ok, ezért ha egy résztvevő tiltakozik, arról a megbeszélésről gépi összefoglaló nem készül, az emlékeztetőt a szervező írja, és a tiltakozásnak nem lehet hátrányos következménye.

¹⁷ GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) és d) pont, 16. cikk és 25. cikk (2) bekezdés; a nagy nyelvi modellek kimeneti pontatlanságáról a 6. lábjegyzetben hivatkozott jelentés

¹⁸ GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont és (47) preambulumbekkezdés; Európai Adatvédelmi Testület, 1/2024. számú iránymutatás (2024. október 8.); WP217 (2014. április 9.); Európai Unió Bírósága, C-621/22. sz. KNLTB ügy (2024. október 4.) a gazdasági érdek jogos érdek jellegéről

5. FELHASZNÁLT FORRÁSOK

Jogsabályok

- Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (általános adatvédelmi rendelet, GDPR)
- Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1689 rendelete (MI-rendelet), az (EU) 2026/1744 rendelettel módosított szöveg
- 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről (Mt.)
- 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)
- 2025. évi LXXV. törvény az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendeletének magyarországi végrehajtásáról
- 344/2025. (X. 31.) Korm. rendelet

Bíróági és hatósági döntések

- Európai Unió Bírósága, C-77/21. sz. Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. kontra NAIH ügy (2022. október 20.)
- Európai Unió Bírósága, C-34/21. sz. Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer ügy (2023. március 30.)
- Európai Unió Bírósága, C-252/21. sz. Meta Platforms és társai kontra Bundeskartellamt ügy (2023. július 4.)
- Európai Unió Bírósága, C-634/21. sz. SCHUFA Holding ügy (2023. december 7.)
- Európai Unió Bírósága, C-621/22. sz. Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond (KNLTB) ügy (2024. október 4.)
- Kúria, Mfv.I.10.397/2018/7. számú határozat
- Kúria, Mfv.III.10.082/2013/5. számú határozat
- NAIH-85-3/2022. számú határozat (2022. február 8.), Budapest Bank Zrt.

Hatósági iránymutatások

- 29. cikk szerinti Adatvédelmi Munkacsoport, 03/2013. számú vélemény a célhoz kötöttségről (WP203, 2013. április 2.)
- 29. cikk szerinti Adatvédelmi Munkacsoport, 06/2014. számú vélemény az adatkezelő jogos érdekéről (WP217, 2014. április 9.)
- 29. cikk szerinti Adatvédelmi Munkacsoport, iránymutatás az automatizált döntéshozatalról és a profilalkotásról (WP251rev.01, 2018. február 6.)
- Európai Adatvédelmi Testület, 05/2020. számú iránymutatás a hozzájárulásról (1.1 változat, 2020. május 4.)
- Európai Adatvédelmi Testület, 1/2024. számú iránymutatás a jogos érdeken alapuló adatkezelésről (2024. október 8.)
- Európai Adatvédelmi Testület, Support Pool of Experts: AI Privacy Risks & Mitigations, Large Language Models (LLMs) (2025. április)

- Datenschutzkonferenz: Orientierungshilfe „Künstliche Intelligenz und Datenschutz” (1.0 változat, 2024. május 6.)

Szabványok

- ISO/IEC 42001:2023 Information technology – Artificial intelligence – Management system
- ISO/IEC 27001:2022 Information security, cybersecurity and privacy protection – Information security management systems

Kapcsolódó MKIK állásfoglalás

- MKIK Jogi állásfoglalás 2026/40: Milyen információbiztonsági kockázatok merülnek fel általános célú MI-rendszerek (LLM) vállalati használatánál? NIS2 és AI Act előírások a kockázatok kezelésére, <https://nis2.mkik.hu/jogi-allasfoglalasok/45>